

В Омский областной суд
644043, г. Омск, ул. Тарская, д. 28.
Через Куйбышевский районный суд г.
Омска
644070, г. Омск, ул. Лермонтова, д. 61.

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Мальков Денис Евгеньевич
г. Рязань, ул. Скоморошинская, д. 17, кв. 11
владелец интернет-сайта www.bestchange.ru.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЬ Заявителя (адрес для
направления почтовой корреспонденции):**

ООО «Центр цифровых прав»
125040, г. Москва, ул. Нижняя Масловка, д. 9,
офис 3.6
email: help@digitalrights.center

**По административному исковому
заявлению Прокурора города Омска**
644010, г. Омск, ул. Короленко, 10.

**Заинтересованное лицо: Управление
Федеральной службы по надзору в сфере
связи, информационных технологий и
массовых коммуникаций по Омской
области (Роскомнадзор)**
644001, г. Омск, ул. Куйбышева, д. 79

по административному делу № 2а-2861/2018

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на решение Куйбышевского районного суда г. Омска №2а-2861/2018 от 24 июля 2018
года**

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 24 июля 2018 года было полностью удовлетворено административное заявление Прокурора города Омска о признании информации, распространяемой на ряде сайтов, включая сайт www.bestchange.ru (далее – Сайт), запрещённой к распространению на территории РФ.

После вступления данного решения суда в законную силу Сайт подлежит включению Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор) в «Единый реестр доменных имён, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в РФ запрещено» (далее – Единый реестр). Включение информации о сайтах в Единый реестр в порядке, установленном ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 г. «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее — закон «Об информации»), осуществляется в целях ограничения доступа к сайтам на всей территории РФ.

Мальков Денис Евгеньевич (далее – Заявитель) является владельцем интернет-сайта www.bestchange.ru, который представляет собой бесплатный информационный интернет-сервис по поиску пунктов обмена электронных денег, включая криптовалюту Bitcoin (биткоин). О принятии Куйбышевским районным судом г. Омска решения от 24 июля 2018 года Заявителю стало известно лишь 08 марта 2019 года из письма своего хостинг провайдера ООО «Селектел», который в свою очередь получил уведомление Роскомнадзора о включении веб-сайта, принадлежащего Заявителю, в Единый реестр запрещенной информации.

Указанное решение суда, которое затронуло права и законные интересы Заявителя, не привлечённого к рассмотрению дела, считаем необоснованным, незаконным и подлежащим отмене по следующим обстоятельствам:

1. Заявитель не был привлечён к участию в судебном деле, решение по которому затрагивает его права и законные интересы. Вследствие этого, дело было рассмотрено с грубыми нарушениями норм процессуального права в порядке особого производства при наличии спора о праве.

Предметом административного заявления Прокурора города Омска, а соответственно и прошедшего в отсутствие Заявителя судебного разбирательства, стала информация об электронной валюте Bitcoin (биткоин), содержащаяся на Сайте. Указанное заявление было рассмотрено с привлечением в качестве заинтересованного лица Управления Роскомнадзора по Северо-Западному федеральному округу.

Согласно п. 13. ст. 2 закона «Об информации», сайт в сети «Интернет» представляет из себя совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет».

В соответствии с п. 17. ст. 1 закона «Об информации», владельцем сайта в сети «Интернет» является лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Согласно п. 15 ст. 2 закона «Об информации», доменное имя - обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещённой в сети «Интернет».

Учитывая тот факт, что в обжалуемом судебном акте рассматривается, оценивается и анализируется с точки зрения законности содержащаяся на Сайте информация, заинтересованность администрации сайта, его владельца и администратора доменного имени (т.е. Заявителя) в исходе дела очевидна.

Разрешая вопрос о запрете к распространению указанной информации на всей территории РФ, а также о последующей блокировке Сайта путём внесения в Единый реестр, суд первой инстанции напрямую повлиял на возможность осуществления Заявителем своих прав на свободу искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, а также фактически наложил на Заявителя обязанность по удалению с Сайта указанной в решении информации (этого требует порядок исполнения подобных судебных решений, в частности п. 8 ст. 15.1 закона «Об информации»).

Контактные данные владельца Сайта (Заявителя) размещены в открытом доступе на самом Сайте. Заявителю принадлежит право администрирования доменного имени bestchange.ru, что подтверждается информацией, предоставленной регистратором доменных имён ООО «Регтайм».

Сведения о лицах, обладающих информацией о личности и контактных данных администратора домена/владельца данного Сайта, находятся в Реестре информации о доменном имени, оператором которого является корпорация The Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (далее – ICANN), являющаяся разработчиком и оператором системы адресации сети «Интернет». Доступ к общедоступным данным указанного единого реестра владельцев интернет-сайтов осуществляется через WHOIS-сервис. Выписка из реестра, формируемая с помощью WHOIS-сервиса, может содержать полное наименование администратора доменного имени (владельца сайта) с его контактными данными, информацию о провайдере хостинга сайта, а также всегда содержит информацию о Регистраторе, аккредитованном на оказание услуг регистрации доменных имён корпорацией ICANN, который осуществил регистрацию доменного имени и включил данные о владельце Сайта в единый реестр.

Использование WHOIS-сервиса является одним из способов определения владельца сайта в сети «Интернет», рекомендуемых Министерством связи и массовых коммуникаций РФ (далее – Минкомсвязи РФ). Согласно письму Минкомсвязи РФ № П17-1-23906 от 16.12.2015 г., регистрация доменного имени представляет собой внесение в реестр сведений о доменном имени, его администраторе на основании заявки пользователя. Пользователь (администратор) обязан предоставить регистратору достоверные сведения в объеме и порядке, установленных договором об оказании услуг регистрации, а также своевременно извещать регистратора об изменении предоставленных им сведений и предоставлять регистратору по его запросу подтверждающие документы.

Информация об администраторах доменных имен, регистраторах, осуществивших внесение данных в реестр, и провайдерах сайтов является общедоступной. Указанную информацию можно получить посредством обращения к сведениям из баз данных регистраторов сетевых адресов и регистраторов доменных имен The Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (так называемые, Whois-сервисы) как, например, сервис www.whois-service.ru.

Таким образом, контактная информация владельца Сайта содержалась на самом Сайте, а также могла быть предоставлена суду регистратором домена bestchange.ru ООО «Регтайм» (Regtime, адрес: 443013, г. Самара, Московское шоссе, дом 17, офис 2103) на основании судебного запроса.

Несмотря на вышеизложенное, суд первой инстанции привлёк к рассмотрению дела лишь территориальное подразделение Роскомнадзора. Вместе с тем, исходя из сути требований прокурора, Роскомнадзор является лишь исполнителем судебных решений о признании информации запрещённой к распространению на территории РФ и не имеет никакой заинтересованности в исходе дела.

В ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству судья определяет лиц, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение (в том числе, владельцы сайтов в сети «Интернет», авторы размещенной на них информации). В случае выявления таких лиц, установления их места нахождения (места жительства) суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

Данную позицию полностью поддержал Верховный суд Российской Федерации отразив свою позицию в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской

Федерации по административным делам N 2 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018).

Указанная позиция содержится в Определении Верховного суда РФ № 78-КГ17-101 от 20.04.2018 года по делу Тонкошкурова Н.А.

Как видно из решения суда, Заявитель, являющийся владельцем Сайта, не был привлечён к судебному разбирательству, несмотря на наличие легкодоступной информации о нём. Как следует из решения, ни прокуратура города Омска, ни судья Куйбышевского районного суда г. Омска Котельникова О.В. соответствующих попыток связаться с владельцем Сайта, регистратором соответствующего доменного имени, либо с хостинг-провайдером Сайта для уведомления о начале судебного разбирательства по делу не предпринимали.

В отсутствие владельца Сайта, судебное разбирательство было проведено с нарушением принципов состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства, предусмотренного ст. 6 КАС РФ и гарантируемого ст. 123 Конституции РФ. Заявитель был лишён возможности воспользоваться процессуальными правами, предоставленными ему ст. 45 КАС РФ, в том числе, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других участвующих в деле лиц, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы участвующим в деле лицам и пользоваться иными процессуальными правами.

Таким образом, судом не были проверены и не были надлежаще выяснены все обстоятельства дела, указанные в заявлении прокуратуры города Омска, и принято решение о правах и обязанностях Заявителя, не привлечённого к участию в деле.

2. Суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, что привело к незаконному признанию информации о криптовалюте биткоин (Bitcoin) запрещённой к распространению на территории РФ, а также к необоснованному выводу о том, что данная криптовалюта является денежным суррогатом.

Признавая информацию о криптовалюте биткоин (Bitcoin) запрещённой к распространению на территории РФ, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 10 и 15.1 закона «Об информации» и ст. 27 Федерального закона РФ от 10.07.2002 г. №86-ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)» (далее – закона «О ЦБ РФ»).

Статья 10 закона «Об информации» запрещает распространение информации, которая направлена на пропаганду войны: разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. Однако в обжалуемом судебном акте отсутствуют ссылки на нормы законодательства РФ, которые предусматривают уголовную или административную ответственность за распространение информации о криптовалюте биткоин (Bitcoin).

Действующее законодательство РФ предусматривает административную ответственность за распространение следующих категорий информации:

Норма КоАП РФ	Категория информации
---------------	----------------------

Ст. 5.53	Информация, составляющая кредитную историю
Ст. 6.13	Пропаганда/незаконная реклама наркотических средств и т.п.
Ст. 6.20	Материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних
Ст. 6.21	Информация, направленная на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок и проч. (пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних)
Ст. 13.11	Нарушение порядка обработки или распространения персональных данных граждан
Ст. 13.11.1	Информация о свободных рабочих местах или вакантных должностях, содержащая ограничения дискриминационного характера
Ст. 13.14	Информация с ограниченным доступом (напр., служебная тайна)
Пункт 2 ст. 13.15	Информация об организации, включённой в перечень экстремистских организаций, без указания на то, что она ликвидирована или её деятельность запрещена в РФ
Пункт 3 ст. 13.15	Информация о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий (бездействий)
Пункт 4 ст. 13.15	Выражающие явное неуважение к обществу сведения о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, либо публичное осквернение символов воинской славы России
Пункт 5 ст. 13.15	Сведения, содержащие инструкции по самодельному изготовлению взрывчатых веществ и устройств
Пункт 7 ст. 13.15	Разглашение сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну
Ст. 20.3	Пропаганда нацистской атрибутики или символики, атрибутики или символики экстремистских организаций и т.п.
Ст. 20.29	Экстремистские материалы

Действующее законодательство РФ предусматривает уголовную ответственность за распространение следующих категорий информации:

Норма УК РФ	Категория информации
Ст. 128.1	Клевета
Пункт 2 ст. 183	Незаконное разглашение коммерческой, налоговой или банковской тайны
Пункт 2 ст. 205.2	Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма
Пункт 3 ст. 212	Призывы к массовым беспорядкам
Ст. 242	Распространение порнографических материалов
Ст. 242.1	Распространение порнографических материалов с изображениями несовершеннолетних
Ст. 273	Распространение вредоносных компьютерных программ или иной вредоносной компьютерной информации
Ст. 280	Призывы к осуществлению экстремистской деятельности
Ст. 280	Призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ

Ст. 282	Возбуждение ненависти либо вражды, унижение человеческого достоинства
Ст. 283	Разглашение государственной тайны
Ст. 310	Разглашение данных предварительного расследования
Ст. 310	Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемы в отношении судьи или участников уголовного процесса
Ст. 310	Оскорбление представителя власти
Ст. 320	Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа
Ст. 352	Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны
Пункт 1 ст. 354.1	Распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны (реабилитация нацизма)
Пункт 3 ст. 354	Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России (реабилитация нацизма)

В соответствии с пп. 1 п. 5 ст. 15.1 закона «Об информации», на основании решения уполномоченных Правительством РФ федеральных органов исполнительной власти в Единый реестр включаются сведения в отношении следующих типов информации:

- материалы с порнографическими изображениями несовершеннолетних и (или) объявления о привлечении несовершеннолетних к участию в мероприятиях порнографического характера;
- информация о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, иных психоактивных веществ и наркосодержащих растений;
- информация о способах совершения самоубийств;
- информация о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий;

информация, нарушающая требования Федерального закона от 29.12.2006 г. №244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» и Федерального закона от 11.12.2003 г. №138-ФЗ «О лотереях» о запрете деятельности по организации и проведению азартных игр и лотерей с использованием сети «Интернет».

Таким образом, информация об электронной валюте Bitcoin не относится действующим законодательством РФ ни к категории информации с ограниченным режимом доступа (в соответствии со ст. 9 закона «Об информации»), ни к типам информации, которые включаются в Единый реестр на основании пп. 1 п. 5 ст. 15.1 закона «Об информации», к категории информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная.

Признавая информацию о криптовалюте биткоин (Bitcoin) запрещённой к распространению на территории РФ, суд первой инстанции исходил из вывода о том, что биткоин (Bitcoin) является денежным суррогатом. Согласно обжалуемому решению, требования прокуратуры города Омска основаны на доводе о том, что информация о криптовалюте Bitcoin является запрещённой к распространению на территории РФ, т.к. криптовалюты фактически находятся вне правового поля, не обеспечены реальной стоимостью, их использование анонимно и децентрализовано, что делает невозможным

реализацию правовых механизмов обеспечения исполнения обязательств сторонами сделки.

Однако в законодательстве РФ отсутствует правовое определение понятия «денежного суррогата» либо чёткие признаки (критерии), по которым то или иное платёжное средство квалифицируется в качестве денежного суррогата.

При этом при вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции не мотивировал вывод о признании криптовалюты биткоин (Bitcoin) денежным суррогатом, не указал никаких существенных признаков денежных суррогатов и не сослался на доказательства, на основании которых установлены приведённые в решении сведения (напр., о том, что использование криптовалюты биткоин (Bitcoin) способствует росту теневой экономики и преступной деятельности, о том, что отсутствует возможность государственного регулирования обращения биткоинов и идентификации сторон транзакции и т.п.). Из обжалуемого решения следует, что факт нарушения на Сайте каким-либо лицом вышеуказанных норм законодательства РФ либо прав и интересов иных лиц не был установлен.

Помимо Роскомнадзора иные лица к судебному разбирательству не привлекались. В частности, к судебному разбирательству не был привлечён ни один государственный орган, уполномоченный на осуществление валютного контроля (например, Банк России, Федеральная налоговая служба России, Росфинмониторинг), ни один эксперт либо специалист, которые обладали бы специальными знаниями и квалификацией для установления свойств и особенностей использования криптовалюты Bitcoin (биткоин), а также для её оценки с точки зрения возможности отнесения данной криптовалюты к денежному суррогату (с учётом отсутствия в законодательстве РФ легального определения понятия «денежный суррогат» либо конкретных признаков, по которым то или иное платёжное средство следует относить к денежному суррогату).

Обращаем внимание на то, что на Сайте не вводятся никакие денежные единицы и не выпускаются денежные суррогаты. Сайт содержит исключительно информационные материалы, отвечающие всем требованиям законодательства РФ в отношении размещения и распространения информации.

В настоящее время в отношении криптовалют имеются позиции двух регуляторов, а именно Центрального Банка России и Федеральной налоговой службы России. Позиция Центрального Банка России изложена в информационном сообщении от 27 января 2014 г. Позиция ФНС России изложена в письме от 3 октября 2016 г. №ОА-18-17/1027. Однако данные позиции носят информационно-рекомендательный характер и не являются нормативными. Не содержится в них и легальных определений понятия «денежный суррогат» и указания на критерии оценки платёжных средств, с помощью которых можно было бы с уверенностью отнести то или иное платёжное средство к денежному суррогату. Позиции указанных органов валютного надзора не содержат выводов о незаконности использования криптовалют, включая биткоин (Bitcoin), в России либо обоснований запрета их использования в будущем.

Действующим законодательством РФ не предусмотрена ни уголовная, ни административная ответственность за оборот денежных суррогатов.

Таким образом, неправильное истолкование судом первой инстанции норм закона «Об информации», а также применение нормы закона «О ЦБ РФ (Банке России)», которая неприменима в настоящем деле, привели к признанию информации о криптовалюте биткоин (Bitcoin) запрещённой к распространению на территории РФ при полном отсутствии каких-либо правовых оснований для этого: законодательство РФ не

предусматривает ни уголовную, ни административную ответственность за распространение информации о каких-либо платёжных средствах, включая криптовалюты.

Указанная правовая позиция нашла свое подтверждение в Определении Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга по административному делу № 2а-3382/2018 от 20 сентября 2018 года по административному исковому заявлению прокурора Выборгского района Санкт-Петербурга, действующего в защиту неопределенного круга лиц, о признании информации, размещенной в сети «Интернет» по электронному адресу: <http://www.bitcoininfo.ru/>, информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

Как видно из вышеуказанного Определения, прокуратура Выборгского района Санкт-Петербурга заявила ходатайство о прекращении производства по административному иску в связи с отказом прокурора от иска по причине того, что права и законные интересы неопределенного круга лиц не нарушены, так как с момента обращения прокурора (2016 год) в суд с вышеуказанными требованиями изменилось действующее законодательство, положения которого направлены на легализацию криптовалюты, в том числе биткоина.

Обращаем внимание суда на то, что 12 марта 2019 года Государственная Дума на пленарном заседании приняла в третьем, окончательном чтении поправки в Гражданский кодекс РФ о «цифровых правах».

Данные поправки создают основу для регулирования отношений в рамках цифровой экономики в Российской Федерации.

В настоящее время на стадии разработки находятся два законопроекта: о Цифровых Финансовых Активах (к которым относятся криптовалюты, в том числе Биткоин) и о Краудфандинге.

3. Суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, что привело к принятию заявления прокуратуры города Омска к судебному рассмотрению при превышении им своих полномочий по обращению в суд.

Полномочие Прокурора по обращению в суд с заявлением закреплено в п. 3 ст. 35 Федерального закона РФ от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и в ч. 1 ст. 39 КАС РФ.

Согласно ч. 1 ст. 39 КАС РФ, заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Вместе с тем, из обжалуемого решения следует, что судом первой инстанции не был рассмотрен вопрос о том, по какому из предусмотренных ст. 39 КАС РФ оснований прокурор обращается в защиту неопределённого круга лиц, поступали ли какие-либо жалобы граждан в связи с нарушением их прав и свобод на Сайте, поступали ли материалы надзорных проверок от органов исполнительной власти и организаций, уполномоченных на осуществление валютного контроля. Это исключило возможность выявления факта превышения прокуратурой города Омска своих полномочий по обращению в суд с указанным заявлением.

Согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона РФ от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы.

В соответствии с п. 2 ст. 22 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. №173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», к органам валютного контроля

относятся Центральный банк Российской Федерации и федеральный орган (федеральные органы) исполнительной власти, уполномоченные (уполномоченные) Правительством Российской Федерации.

Банк России на основании ст. 4 Федерального закона от 10 июля 2002 г. №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», осуществляет регулирование, контроль и надзор за деятельностью некредитных финансовых организаций в соответствии с федеральными законами (п; 9.1), организует и осуществляет валютное регулирование и валютный контроль в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 12).

На основании п. 11 ст. 34 Федерального закона от 27 июня 2011 г. №161-ФЗ «О национальной платёжной системе» Банк России наделён полномочиями по привлечению поднадзорных организаций и их должностных лиц к административной ответственности в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в случаях нарушения последними требований закона о национальной платёжной системе.

Федеральная налоговая служба России в числе своих полномочий, согласно п. 5.1.5 Постановления Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. №506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе», наделена правом осуществления контроля и надзора за соблюдением и нерезидентами валютного законодательства Российской Федерации, требований актов органов валютного регулирования и валютного.

Валютный контроль также входит в компетенцию Росфинмониторинга, осуществляющего такой контроль в рамках деятельности по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма (согласно п. 1 Положения о Федеральной службе по финансовому мониторингу, утверждённого Указом Президента РФ от 13 июня 2012 г. №808).

Таким образом, суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, устанавливающие пределы полномочий органов прокуратуры по валютному контролю и обращению в суд с указанным заявлением. Суд первой инстанции также ошибочно не применил нормы материального права, закрепляющие надзорные и контрольные функции в валютной сфере за органами федеральной исполнительной власти. В результате, при явном злоупотреблении надзорными и процессуальными правами со стороны прокуратуры города Омска суд первой инстанции вынес необоснованное решение об удовлетворении требований прокурора.

4. Решение об удовлетворении требований прокуратуры города Омска повлекло необоснованное ограничение прав и свобод Заявителя, не привлечённого к участию в деле.

Согласно закону «Об информации», ограничение доступа к информации устанавливается **федеральными законами** в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (п. 1 ст. 9).

Информация о криптовалюте биткоин (Bitcoin) не относится к категориям информации, ограничение доступа к которой устанавливается федеральными законами. Более того, действующим законодательством РФ не предусмотрена ни уголовная, ни административная ответственность за распространение информации об электронной валюте Bitcoin.

Таким образом, информация о криптовалюте Bitcoin не нарушает законодательство РФ и не может быть признана незаконной.

С учётом того, что обжалуемое решение содержит вывод о том, что криптовалюты, в том числе биткоины, являются денежными суррогатам, который ничем не мотивирован, не подкреплён никаким письменными доказательствами либо подтверждёнными данными, следует отметить, что законодательство РФ также не содержит никаких оснований для запрета распространения информации о денежных суррогатах.

Обжалуемое Решение Куйбышевского районного суда г. Омска о признании размещённой на Сайта информации о криптовалюте биткоин (Bitcoin) незаконной, о внесении Сайта в Единый реестр Роскомнадзора и ограничении доступа к Сайту на всей территории РФ влечёт материально-правовые последствия для Заявителя.

Обжалуемое решение ограничивает права Заявителя на свободу искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Права владельца Сайта (Заявителя), на свободу поиска и распространение информации гарантируются ст. 29 Конституции РФ, а также ст. 3 и ст. 8 закона «Об информации».

Согласно п. 4 ст. 29 Конституции РФ, имеющей прямое действие, каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Принцип свободы поиска, получения, передачи, производства и распространения информации любым законным способом также закреплён в п. 1 ст. 3 закона «Об информации».

Пунктом 1 ст. 10 закона «Об информации» предусмотрено, что в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством Российской Федерации.

Более того, обжалуемое решение породило для владельца Сайта обязанность по удалению информации о криптовалюте биткоин (Bitcoin), хотя владелец Сайта не был привлечён к участию в деле. Пункт 8 ст. 15.1 закона «Об информации» накладывает на владельца Сайта обязанность удалить информацию, указанную в уведомлении Роскомнадзора, которое направляется владельцу Сайта на основании вступившего в силу судебного акта.

Таким образом, решение о признании информации о криптовалюте биткоин (Bitcoin) незаконной и об ограничении доступа к Сайту на всей территории РФ прямо нарушает вышеизложенные нормы и неправомерно ограничивает свободу распространения информации и накладывает на владельца Сайта обязанность по удалению информации, которая отвечает всем требованиям законодательства РФ. Внесение Сайта в Единый реестр Роскомнадзора и ограничение доступа к Сайту на всей территории РФ на основании обжалуемого решения грубейшим образом нарушает право Заявителя на свободное и законное распространение информации о криптовалюте биткоин (Bitcoin) через Сайт, который является бесплатным онлайн-сервисом информационного характера.

Куйбышевский районный суд г. Омска принял решение о правах и обязанностях Заявителя, который не был привлечён к участию в деле. Обжалуемое решение влечёт целый ряд материально-правовых последствий для Заявителя, нарушая его права на свободу поиска, получения и распространения информации. Суд первой инстанции неправильно применил нормы процессуального права, проигнорировав характер спорного правоотношения, что привело к рассмотрению дела в отсутствие владельца Сайта

(Заявителя). Суд первой инстанции также неправильно истолковал и не применил надлежащие к применению нормы материального права, устанавливающие пределы компетенции прокурора, федеральных органов государственной власти, осуществляющих валютный контроль, и таким образом не установил существенное превышение полномочий со стороны прокуратуры города Омска при подаче удовлетворённого судом заявления. Суд первой инстанции также неправильно применил нормы закона «Об информации», в которых закреплены основания для ограничения доступа к отдельным категориям информации. Данные нарушения в совокупности привели к принятию судом первой инстанции незаконного судебного акта.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 295, 309 КАС РФ,

ПРОШУ:

1. Решение Куйбышевского районного суда г. Омска по административному делу № 2а-2861/2018 от 24 июля 2018 г. отменить в части требований в отношении сайта **www.bestchange.ru**;
2. Прекратить производство по делу;
3. До вынесения апелляционного определения по апелляционной жалобе Малькова Д.Е. на решение Куйбышевского районного суда г. Омска по административному делу № 2а-2861/2018 от 24 июля 2018 года вынести определение о приостановлении исполнения указанного решения согласно ходатайству, приложенному к жалобе (Приложение №11).

Приложения:

1. Доверенность представителя (приложена к заявлению о восстановлении срока);
2. Квитанция об оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы (оригинал);
3. Копия подтверждения ООО «Регтайм» регистрации домена bestchange.ru;
4. Копия (принтскрин) страницы Сайта с контактной информацией владельца Сайта (Заявителя);
5. Копия письма Министерства связи и массовых коммуникаций РФ №П17-1-23906 от 16.12.2015 г.;
6. Информационная справка о криптовалюте Bitcoin и технологии blockchain;
7. Информационное сообщение ЦБ РФ от 27 января 2014 г., размещённое на официальном сайте ЦБ РФ по адресу http://www.cbr.ru/press/pr.aspx?file=27012014_1825052.htm;
8. Письмо ФНС России от 3 октября 2016 г. №ОА-18-17/1027 (копия);
9. Письменное заключение специалиста Генкина А.С. о криптовалюте Bitcoin (копия);
10. Копии апелляционной жалобы для сторон (в 2-х экз.);
11. Ходатайство о приостановлении исполнения решения Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 мая 2017 г. в отношении сайта www.bestchange.ru.

«15» марта 2019 г.

/Дарбинян С.С./
в интересах Малькова Д.Е.

